

Evaluation de l'atelier d'échange interrégional

« Filière forêt-bois, changement climatique et innovation »

Hôtel de Région à Paris, mercredi 17 janvier 2018

Sur la base de **21 formulaires / 30 participants (70 %)**

1. Quel est votre niveau de satisfaction générale par rapport à l'atelier ?

Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Peu satisfait	Pas satisfait du tout
4	10	6	1	0

Les participants semblent satisfaits ou très satisfaits (67%) de cet atelier d'échange.

2. L'atelier a-t-il répondu aux objectifs affichés ?

2.1. L'atelier a-t-il favorisé sur le thème considéré le partage d'information et les synergies entre les acteurs ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
3	9	8	1	0

L'atelier semble n'avoir répondu qu'à moitié aux attentes des participants quant au partage d'information et aux synergies entre acteurs.

2.2. Identifier sur le thème, les besoins en innovation des acteurs locaux du secteur et les capacités des acteurs de la recherche à y répondre ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
0	5	13	3	0

Avec l'absence de l'INRA, l'atelier semble n'avoir répondu que très peu (24 % d'avis positifs) aux attentes des participants en matière de recherche.

2.3. Favoriser les rapprochements utiles et la mise en réseau, tant au niveau régional, que national et européen ; en mobilisant les compétences pertinentes ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
3	6	10	2	0

Seulement 43 % des participants (9 sur 21) pensent que l'atelier a permis de favoriser les rapprochements et la mise en réseau, tant au niveau régional, que national et européen.

2.4. Aider les autorités régionales et les porteurs de projets à avoir une vision globale, cohérente et structurée des actions possibles ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
1	7	9	3	0

On note des avis mitigés (8 sur 21 soit 38 %) concernant la clarté de l'atelier permettant d'avoir une vision globale, cohérente et structurée des actions possibles.

3. Le programme était-il pertinent par rapport à ces objectifs ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
2	10	9	9	0

L'atelier semble avoir été pertinent par rapport à ses objectifs pour 12 sur 21 participants (soit 57% d'avis favorable). Les objectifs ne semblent pas avoir été compris de tous.

4. Le mode d'animation était-il adapté ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
4	14	2	1	0

Le mode d'animation semble adapté pour 86 % des participants.

5. Quel était à votre avis la qualité des interventions ?

Très bonne	Bonne	Moyenne	Mauvaise	Très mauvaise
2	17	2	0	0

Les interventions ont été perçues comme de bonne qualité pour 90 % des participants.

6. Pensez-vous qu'il soit intéressant de renouveler ces rencontres ?

Oui	Non
16	3

76% des participants jugent qu'il serait intéressant de renouveler ce type de rencontres 1 à 2 fois /an afin de permettre le suivi de l'avancement des projets et initiatives et favoriser le renforcement des réseaux de partenariats. Il s'agirait avant tout de rencontres régionales et certaines interrégionales selon des thématiques bien spécifiques.

7. Pensez-vous que des ateliers similaires pourraient être utilement organisés sur d'autres thèmes ?

Si oui, lesquels ?

Ce format d'échanges régionaux avec les différentes structures semblent être apprécié afin de permettre le partage d'information sur les stratégies régionales mises en place et les différents projets.

Le GIP ECOFOR a initié une démarche similaire afin d'échanger sur les politiques et options possibles comme initiatives territoriales autour des questions "services écosystémiques" dans les politiques publiques forestières.

Les autres thèmes envisagés par les participants :

- Bois énergie
- Techniques sylvicoles et sylviculture dynamique
- Valorisation du carbone forestier dans la recherche de financements régionaux.
- Equilibre sylvo-cynégétique.
- Valorisation des bois locaux et régionaux.
- Mobilisation de la forêt privée (regroupement, PSG concerté, ...) et renouvellement
- Biodiversité, techniques et itinéraires de reboisement
- Montage et suivi de dossiers de financement public

8. Quel est le principal message que vous retenez de ces journées ?

Nécessité d'échange et de partage d'expériences entre acteurs de la filière forêt-bois.

Besoin de davantage d'information descendante vers les propriétaires et gestionnaires.

Difficultés liées aux interférences entre gouvernance et les financements Etat et Région.

Nécessiter de trouver d'autres sources de financements plus pérennes.

Diversité de problématiques selon les régions mais des outils peuvent être partagés.

Complexité d'articulation du FEADER à l'interrégion.

9. Autres commentaires

Devant la multiplicité des projets, il devient nécessaire de mettre en place une coordination régionale et favoriser des échanges interrégionaux.

Besoin maintenant d'entrer dans le concret avec des projets de groupes opérationnels, leur montage et leur financement.

Favoriser l'articulation et l'implantation du RMT auprès des Régions sur le CC.

Assurer la diffusion du rapport "l'arbre et la forêt à l'épreuve d'un climat qui change".

Atelier très porté financement plus qu'opérationnel.

A noter l'absence du Conseil Régional Centre Val de Loire.

Acteurs de la recherche peu représentés.

Retour de l'enquête web parfois confus.