

# Evaluation de l'atelier d'échange interrégional

## « Filière forêt-bois, changement climatique et innovation »

### Hôtel de Région à Montpellier, lundi 20 novembre 2017

Sur la base de 16 formulaires / 24 participants (67 %)

#### 1. Quel est votre niveau de satisfaction générale par rapport à l'atelier ?

Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Peu satisfait	Pas satisfait du tout
1	12	3	0	0

Les participants semblent satisfaits de cet atelier d'échange dans l'ensemble.

#### 2. L'atelier a-t-il répondu aux objectifs affichés ?

##### 2.1. L'atelier a-t-il favorisé sur le thème considéré le partage d'information et les synergies entre les acteurs ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
0	11	5	0	0

Les participants semblent avoir apprécié le principe de l'atelier pour le partage d'information. Toutefois, on peut noter une sorte de frustration de n'avoir eu qu'un temps limité d'échange ainsi qu'une vision restreinte des actions et initiatives de chacun.

##### 2.2. Identifier sur le thème, les besoins en innovation des acteurs locaux du secteur et les capacités des acteurs de la recherche à y répondre ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
0	4	11	1	0

On note l'absence de plusieurs acteurs scientifiques (INRA, FCBA). La dimension « recherche scientifique » a relativement été peu détaillée.

##### 2.3. Favoriser les rapprochements utiles et la mise en réseau, tant au niveau régional, que national et européen ; en mobilisant les compétences pertinentes ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
0	6	10	0	0

Certains ont appréciés le partage d'information aux différentes échelles ; d'autres soulignent justement le manque de clarté quant à leur implication dans ces différents niveaux.

##### 2.4. Aider les autorités régionales et les porteurs de projets à avoir une vision globale, cohérente et structurée des actions possibles ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
0	9	6	0	0

On note les avis mitigés concernant la clarté de l'atelier permettant d'avoir une vision globale, cohérente et structurée des actions possibles.

#### 3. Le programme était-il pertinent par rapport à ces objectifs ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
1	13	1	0	0

Bien que les participants considèrent le programme pertinent par rapport aux objectifs annoncés, il semble délicat d'affirmer que les objectifs aient été bien compris de tous.

#### 4. Le mode d'animation était-il adapté ?

Absolument	Oui	En partie seulement	Peu	Pas du tout
1	12	2	0	0

Le mode d'animation semble adapté. Toutefois on note certains commentaires soulignant le manque de clarté de certains propos ainsi que des attendus de cet atelier.

## 5. Quel était à votre avis la qualité des interventions ?

Très bonne	Bonne	Moyenne	Mauvaise	Très mauvaise
4	10	1	0	0

Les interventions ont été perçues comme de bonne qualité.

## 6. Pensez-vous qu'il soit intéressant de renouveler ces rencontres ?

Oui	Non
14	1

La quasi-totalité des participants qu'une réunion régionale des acteurs 1 à 2 fois /an permettrait le suivi de l'avancement des projets et initiatives et favoriserait renforcement des réseaux de partenariats.

## 7. Pensez-vous que des ateliers similaires pourraient être utilement organisés sur d'autres thèmes ?

### Si oui, lesquels ?

Sans être une priorité de lancer maintenant d'autres thématiques d'ateliers similaires, certains thèmes ont néanmoins été évoqués :

- Mobilisation des bois ;
- Multifonctionnalité des forêts ;
- Produits et services environnementaux (eau, carbone, biodiversité) ;
- Agroforesterie ;
- Sylvopastoralisme.

## 8. Quel est le principal message que vous retenez de ces journées ?

Nécessité de mettre en réseau les différents acteurs (recherche, gestionnaires, propriétaires, représentants...) pour formaliser des questions de recherche, expérimenter, récolter des données, et diffuser les pratiques et préconisations de gestion et d'action à mettre en œuvre dès maintenant.

Certains participants ont exprimé le besoin de partager l'information, les données et les résultats relatifs aux projets et initiatives développés dans leur région, de manière à pouvoir définir collectivement ce qu'il y aurait à faire de plus et de différent. Il y a urgence à agir/expérimenter sur plusieurs problématiques (essences, provenances, sylvicultures, ...) mais d'abord il est nécessaire de capitaliser l'existant.

Des moyens financiers (via les Régions/Europe) sont disponibles pour travailler sur la problématique « Changement climatique » via la création de Groupes Opérationnels. Ce dispositif de création de GO forestier est ouvert en Occitanie mais pas en PACA ni en Corse.

Un projet de GO semble possible en Occitanie. Intérêt des acteurs déjà identifiés et des institutionnels depuis son évocation en sept. 2015. Ancré dans le dispositif PEI, les GO bénéficieraient d'un écho national et européen.

## 9. Autres commentaires

- Le temps imparti était un peu court pour échanger entre acteurs et nouer des ébauches de projets.
- Manque de présence de la filière aval et des collectivités (autres que régions).
- Conversion n'est pas exclusivement transformation
- Des partenaires importants absents aujourd'hui. ONF INRA. Leur implication est importante.
- Les problématiques ressortiront dans le cadre de la CRFB avec le GT sur le CC créé.

Le porter à connaissance de l'outil "Groupe opérationnel" qui pourrait être utile pour répondre aux problématiques du changement climatique qui émergent est noté comme important par tous les acteurs, notamment ceux des Régions PACA et Corse où le dispositif PEI n'est pas ouvert actuellement au secteur forestier.

Certains participants signalent un manque de clarté des propos et qu'il était difficile de comprendre les attendus ou l'objet des débats.